



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 77 PŽ-2856/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Čorić, predsjednice vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković člana vijeća, u postupku utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca MIRKA RAPIĆA iz Plane, Put Sv. Marte 18, Općina Trogir, OIB 74856995382, pokrenutom po prijedlogu REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Dalmacija, OIB 52634238587, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Šibeniku, odlučujući o žalbi dužnika pojedinca MIRKA RAPIĆA, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Rude, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Rude i partneri d.o.o., Šibenik, Stjepana Radića 6/11, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-259/2021-132 od 11. svibnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 21. rujna 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika pojedinca Mirka Rapića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-259/2021-132 od 11. svibnja 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-259/2021-132 od 11. svibnja 2023. odbijen je zahtjev dužnika pojedinca Mirka Rapića od 26. travnja 2023. za izuzeće stalnog sudskog vještaka Aleksandera Vranka iz Zagreba, Remetski Banjšćak 13, OIB 13666070136, od obavljanja vještačenja u predmetnom postupku.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je dužnik pojedinac Mirko Rapić podneskom od 26. travnja 2023. zatražio izuzeće vještaka Aleksandera Vranka dipl. oec. od vještačenja u predmetnom postupku pozivajući se na odredbu članka 71. stavka 1. točaka 2., 5. i 7. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 254. ZPP-a jer je vještak Aleksander Vranko dipl. oec. bio djelatnik Ministarstva financija odnosno Središnjeg ureda Porezne uprave, da je u mirovini u razdoblju od 2017. do 2019. godine, kao i za radnog vijeka, dugi niz godina obavljao poslove u domeni Središnjeg ureda vezane za nadzor porezno-kaznenih djela. Kako Područni ured Porezne uprave provodi postupke utvrđivanja, nadzora i naplate poreza po nalogu Središnjeg ureda u skladu sa zakonskim propisima, tako da je vještak bio

involviran u postupke koji se vodi protiv ovdje dužnika. Osim toga, predmetni postupak je pokrenut na temelju prijedloga Republike Hrvatske, Ministarstva Financije, Porezne uprave koja je i stranka u postupku, zbog čega ne može vještačiti osoba koja je u vrijeme pokretanja ovog postupka bila zaposlena upravo u navedenom tijelu i koja je sudjelovala u provođenju nadzora te davanju uputa, mišljenja i smjernica za rad poreznih tijela. Također, predlagateljica vodi protiv dužnika više od pedesetak postupaka, a dužnik je sve nepravilnosti u tijeku provođenja tih postupaka prijavljivao upravo Središnjem uredu Porezne uprave čiji je predloženi vještak bio zaposlenik i nedvojbeno bio upoznat te radio na njima, dok o podnesenim prijavama Središnji ured nikad nije povratno informirao dužnika. S obzirom na to da je vještak profesionalno vezan uz predlagateljicu jer je već radio na predmetima protiv dužnika koji su po prirodi pravne stvari izravno povezani i s ovim postupkom, to je po stavu dužnika ispunjena pretpostavka iz članka 71. stavka 1. točke 5. Zakona o parničnom postupku. Također, da postoji velika mogućnost da vještak ako je u mirovini, zbog manjka stručnog kadra i dalje, temeljem ugovora o djelu, povremeno i privremeno radi na predmetima povezanim s ovim postupkom, a budući je upoznat sa sadržajem i tijekom te nedvojbeno raspolaže potrebnim kvalifikacijama, znanjem i iskustvom. Imajući u vidu položaj vještaka u tijelu koje je stranka ovog postupka, da je može bitno ispunjena i pretpostavka iz članka 71. stavka 1. točke 2. Zakona o parničnom postupku. Predlagatelj problematizira i dovodi u pitanje i vještakovu nepristranost, osobito u odnosu na predmet vještačenja kojeg između ostalog čini i dokumentacija tijela u kojem je vještak bio zaposlen dugi niz godina. Naposljetku, vještak da je tijekom svog radnog iskustva zasigurno surađivao i s Državnim odvjetništvom Republike Hrvatske koje zastupa predlagateljicu u ovom postupku, a što dodatno dovodi u pitanje objektivnost i nepristranost vještaka u smislu odredbe članka 71. stavka 1. točke 7. Zakona o parničnom postupku. Slijedom navedenog, predlaže sudu donošenje oduke o izuzimanju navedenog vještaka te imenovanju drugog vještaka.

3. Vještak je u izjavi danoj sukladno članku 74. stavku 4. Zakona o parničnom postupku u bitnom naveo od 15. veljače 2020. nije stalni niti privremeni zaposlenik Porezne uprave te da prethodno nikada nije sudjelovao u bilo kakvim postupcima i predmetima koji se odnose na dužnika, kako u svojstvu prethodnog zaposlenika Porezne uprave, tako ni i u svojstvu vještaka. Potvrdio je da je kao dugogodišnji zaposlenik poreznog tijela na poslovima otkrivanja porezno kaznenih djela izravno surađivao s Državnim odvjetništvom Republike Hrvatske kao i s Uredom za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, međutim, da ova okolnost ne predstavlja opravdan razlog za njegove izuzeće od obavljanja predmetnog vještačenja.

4. Prvostupanjski sud je cijeneći navode stalnog sudskog vještaka da još od 15. veljače 2020. ne radi u pravnoj osobi koja je stranka u postupku niti stalno niti privremeno, da u svojstvu ranijeg zaposlenika poreznog tijela, tako i u svojstvu stalnog sudskog vještaka nije nikada sudjelovao u niti jednom predmetu i postupku poreznih, pravosudnih i izvršnih tijela u odnosu na dužnika u ovom postupku, prvostupanjski sud je utvrdio da nisu ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 71. stavka 1. točaka 2. i 5. Zakona o parničnom postupku za izuzeće vještaka.

5. Nadalje, činjenica da je vještak prije navedenog razdoblja bio zaposlenik poreznog tijela predlagateljice koja je stranka u ovom postupku, da je u istom između ostalih radio i na poslovima otkrivanja porezno kaznenih djela te da je surađivao s Državnim odvjetništvom Republike Hrvatske koje zastupa predlagateljicu u ovom postupku za prvostupanjski sud ne predstavljaju okolnosti koje bi dovele u sumnju vještakovu nepristranost u smislu odredbe članka 71. stavka 1. točke 7. Zakona o parničnom postupku, kao ni razloge koji bi mogli utjecati na davanje neovisnog, nepristranog i objektivnog mišljenja vještaka u odnosu na predmet vještačenja. Po stavu prvostupanjskog suda vještak ima značajno stručno znanje te dugogodišnje iskustvo na području porezne pravne materije stečeno upravo na radu u predmetima koji su po svojoj pravnoj prirodi slični i/ili istovjetni pitanjima koje se trebaju utvrditi u prethodnom postupku nad dužnikom koje kompetencije vještaka ne osporava ni sam dužnik u zahtjevu za njegovo izuzeće. Prvostupanjski sud je navedenog vještaka odabrao po vlastitim nahođenju kao osobu koja je na temelju dosadašnjeg iskustva i savjesnosti stručnjak za područje poreznopravne materije, zbog čega nema razloga sumnjati u istinitost njegovih tvrdnji o nepostojanju razloga za njegovo izuzeće posebno cijeneći izjavu vještaka i u smislu odredbe članka 11. Etičkog kodeksa sudskih vještaka i procjenitelja hrvatskog društva sudskih vještaka i procjenitelja. Uzimajući u obzir sve navedeno prvostupanjski sud je odbio zahtjev za izuzeće sudskog vještaka.

6. Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik pojedinac Mirko Rapić zbog bitne povrede postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže prihvatiti zahtjev za izuzeće vještaka.

7. Odgovor na žalbu nije podnesen.

8. Žalba nije osnovana.

9. Rješenje je ispitano u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno odredbi članka 365. stavaka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/11, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i članka 381. ZPP-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

10. Rješenjem poslovni broj St-259/2021-119 od 20. prosinca 2022. određeno je izvođenje financijsko-knjigovodstvenog vještačenja po vještaku za financije i računovodstvo Darinki Cimera dipl. oec. iz Rijeke koja je podnijela zahtjev za oslobođene od dužnosti vještačenja, a prvostupanjski sud je stoga rješenjem poslovni broj St-259/2021-128 od 27. ožujka 2023. odredio drugog vještaka i to Aleksandra Vranka dipl. oec. iz Zagreba, stalnog sudskog vještaka za financije i knjigovodstvo. Dužnik pojedinac Mirko Repić je podneskom od 26. travnja 2023. zatražio izuzeće vještaka pozivom na odredbe iz članka 71. stavka 1. točaka 2., 5. i 7. ZPP-a.

11. Ovaj sud nije našao da bi bila počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti niti one na koje se općenito

poziva žalitelj. Izreka je jasna i razumljiva, dok su u rješenju sadržani razlozi o odlučnim činjenicama koji nisu suprotni sadržaju isprava u spisu. Na činjenično stanje koje je prvostupanjski sud utvrdio materijalno pravo je pravilno primijenjeno.

12. Žalitelj navodi da je sudski vještak bio zaposlen u Poreznoj upravi, da stoga njegov nalaz i mišljenje neće biti objektivno niti će ono biti sastavljeno protivno postupanju i radu njegovih kolega, kao i da Državno odvjetništvo za koje je radio imenovani vještak zastupa Republiku Hrvatsku, Ministarstvo financija u više od 50 postupaka koji se vode protiv dužnika i s njim povezanih subjekata.

13. U odnosu na ove žalbene navode valja navesti da je prvostupanjski sud prilikom odlučivanja pravilno uzeo u obzir činjenicu da vještak Aleksandar Vranko dipl. oec. stalni sudski vještak za financije i knjigovodstvo nije zaposlenik Porezne uprave od 15. veljače 2020. i da se izjasnio da nikad nije radio na predmetima dužnika, a sama činjenica da Područni uredi Porezne uprave rade po nalogu Središnjeg ureda ne upućuje da bi vještak u korektnom slučaju bio nepristran niti žalitelj konkretno osporava navode iz izjave vještaka. Sama činjenica da je vještak surađivao s Državnim odvjetništvom Republike Hrvatske i Uredom za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta ne upućuje niti žalitelj konkretno obrazlaže kako bi to u ovom slučaju moglo utjecati na nepristranost vještaka. U odnosu na žalbeni navod da je Republici Hrvatskoj, Ministarstvu financija, Poreznoj upravi, Područnom uredu Dalmacija odbijena žalba podnesena protiv presude Upravnog suda u Splitu poslovni broj Usl-243/22-8 od 26. rujna 2022. koja ukazuje da Porezna uprava neosnovano potražuje porezna dugovanja i u ovom postupku ovaj sud nalazi da ovaj žalbeni navod žalitelj iznosi prvi put u žalbi stoga ovaj žalbeni navod, ovaj sud sukladno članku 352. stavku 1. ZPP-a nije razmatrao. Dužnik konkretno nije objasnio ni kako bi činjenica da Republika Hrvatska, Ministarstvo financija vodi protiv dužnika i njemu povezanih subjekta više od 50 postupka moglo utjecati na vještakovu nepristranost u ovom konkretnom postupku u kojem je vještak imenovan.

14. Slijedom navedenog, ovaj sud u cijelosti prihvaća iznijete razloge prvostupanjskog suda u prilog odbijanju prijedloga za izuzeće vještaka Aleksandra Vranka dipl. oec. koji su jasno i argumentirano obrazloženi, a materijalno pravo je pravilno primijenjeno.

15. Stoga je na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 21. rujna 2023.

Predsjednica vijeća
Lenka Čorić

Broj zapisa: **9-3085d-2de96**

Kontrolni broj: **0b5d5-ace52-2c459**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Lenka Čorić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.